



## בית המשפט המחוזי בירושלים

07 אפריל 2014

עש"א 52816-11-13 בלאיש נ' שרת הבריאות - הגברת יעל גרמן, המחזיקה בסמכויות  
בענייני משמעת לפי פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] תשל"ט

1

בפני כב' השופט בן-ציון גרינברגר

ד"ר אריק יוסף בלאיש  
ע"י ב"כ עו"ד ערן קייזמן

המערער

נגד

שרת הבריאות – הגב' יעל גרמן  
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

המשיבה

2

3

### פסק דין

4

1. לפניי ערעור על החלטת המשיבה, שרת הבריאות הגברת יעל גרמן, מיום 14.10.13 (להלן: "ההחלטה"), לפי סעיף 51 לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט – 1979 (להלן: "הפקודה"). בהחלטה הטילה המשיבה על המערער עונש של התליית רישונו לעסוק ברפואת שיניים למשך חמישה חודשים.

8

9

### העובדות הצריכות לעניין

2. ביום 14.1.10 הגיש המשנה למנכ"ל משרד הבריאות קובלנה נגד המערער, לפיה גילה המערער רשלנות חמורה במילוי תפקידו, והתנהגות שאינה הולמת רופא שיניים מורשה, כאמור בסעיפים 1(1) ו-3(3) לפקודה.

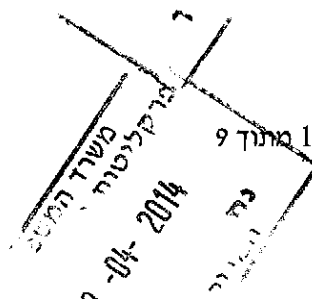
12

3. הקובלנה עסקה בטיפול המערער במתלוננת גב' אייזנמן (להלן: "המתלוננת"). על פי האמור בקובלנה ובהכרעת הדין של הוועדה, ביום 20.11.05 נבדקה המתלוננת ע"י המערער במרפאתו בירושלים (להלן: "המרפאה"). לאחר הבדיקה המליץ המערער לעקור בלסת התחתונה שלוש שיניים מכל צד באזור האחורי, ומיד לאחר העקירות להחדיר ארבעה שתלים בכל צד של הלסת התחתונה; וזאת מתוך כוונה למנוע נסיגת חניכיים.

17

4. ביום 18.1.06 הגיעה המתלוננת למרפאת המערער, שעבד אז ללא סייעת. המערער החל בטיפול כירורגי בלסת התחתונה משמאל. במהלך הטיפול ביקש המערער מהמתלוננת לסייע לו ולאחוז בכלי טיפול שונים. במהלך הטיפול חשה המתלוננת בכאב חד בלסת, ודיווחה על

20





## בית המשפט המחוזי בירושלים

07 אפריל 2014

עש"א 52816-11-13 בלאיש נ' שרת הבריות - הגברת יעל גרמן, המחזיקה בסמכויות  
בענייני משמעת לפי פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] תשל"ט

- 1 כך למערער; ובתגובה נתן לה המערער זריקות נוספות לאלחוש מקומי. בתום הטיפול חשה  
2 המתלוננת ברע, מסוחררת ומטושטשת. לאחר הטיפול, המערער לא ביצע צילום רנטגן  
3 במרפאתו לבדיקת מקום השתלים, ולא הפנה את המתלוננת לצילום רנטגן פנורמי. המערער  
4 נתן למתלוננת מרשם לטיפול אנטיביוטי ושלחה לביתה. המתלוננת חשה ברע, ובמהלך  
5 הלילה שלאחר הטיפול הקיאה מספר פעמים.
- 6 5. בבוקר שלמחרת התקשרה המתלוננת למערער וסיפרה לו על שעבר עליה, וכן על חוסר  
7 תחושה בשפה ובסנטר משמאל. המערער הפנה את המתלוננת לקופת החולים על מנת  
8 שיחליפו לה את סוג האנטיביוטיקה, ובאשר לחוסר התחושה בסנטר מסר לה, שמדובר  
9 בתופעת לוואי אשר תחלוף תוך מספר ימים.
- 10 6. המתלוננת המשיכה לחוש ברע ולסבול מכאבים, סחרחורות, חום וחוסר תחושה,  
11 ונפיחות בפנים, אך המערער לא התייחס לתלונותיה. ביום 30.1.06 הגיעה המתלוננת שוב  
12 למרפאה והמערער בדק אותה, שוב ללא סייעת, וקבע שמצבה מצוין. מספר ימים לאחר מכן,  
13 פנתה שוב למערער כיוון שמצבה לא השתפר. המערער שלח אותה לביצוע צילום. המתלוננת  
14 הביאה לו את הצילומים ופנתה אליו לאחר יומיים למשמע חוות דעתו, והמערער השיב  
15 שהצילומים מצוינים.
- 16 7. לאחר שהמשיכה לחוש ברע, הגיעה המתלוננת לרופא השיניים הקבוע שלה, ביצעה  
17 צילום פנורמי, ובעקבותיו שלח אותה הרופא לבית החולים סורוקה, שם נקבע, לאחר צילום  
18 סי-טי, כי ישנם מספר מוקדי זיהום בפה; כי אחד השתלים לוחץ על עצבת הלסת התחתונה  
19 משמאל, ולכן נוצרה הבעיה התחושתית; וכי נפגעה שן נוספת. המתלוננת נדרשה לטיפול בו  
20 הוצאו כל השתלים שהשתיל המערער ולעקירת שן נוספת, וכן, כתוצאה מהזיהום המתמשך,  
21 עצם הלסת נפגעה בצורה משמעותית ודרוש ביצוע של השתלת עצם; ורק לאחר שהעצם  
22 תיקלט יהיה ניתן לחזור על ביצוע השתלים.
- 23 8. ביום 16.3.06 הוגשה תלונה למשרד הבריאות. במהלך בירור התלונה הוגש התיק  
24 הרפואי של המתלוננת, ממנו עולה כי לא נמצאו רשומות רפואיות בהם מידע על הטיפול,  
25 עברה הרפואי של המתלוננת, האבחון והוראות טיפול, וכן אין תיעוד של פגישתה עם  
26 המערער ביום 20.11.05, בה נבדקה ונקבעו דרכי הטיפול, וכן תיעוד שיחות הטלפון עם  
27 המתלוננת.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

07 אפריל 2014

עש"א 52816-11-13 בלאיש נ' שרת הבריאיות - הגברת יעל גרמן, המחזיקה בסמכויות  
בענייני משמעת לפי פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] תשל"ט

9. בעקבות הגשת התלונה, הוגשה הקובלנה כאמור. שר הבריאיות מינה וועדה לדון  
בקובלנה (להלן: "הוועדה"). הוועדה קיימה חמישה דיונים, וביום 5.12.12 פרסמה את  
החלטתה לאחר בירור התלונה.
- החלטת הוועדה מיום 5.12.12**
10. הוועדה הרשיעה את המערער בכך שגילה רשלנות חמורה והתנהגות שאינה הולמת  
מורשה לריפוי שיניים, כאמור בסעיפים 1(1) ו-3(3) לפקודה, וכפי שפורט בסעיפים 15 א, ב ו-  
ה לקובלנה:
- סעיף 15א – המערער ביצע טיפול דנטלי כירורגי מורכב ללא עזרת סייעת, בניגוד לנהלים של  
האגף לבריאיות השן של משרד הבריאיות; בגין סעיף זה הורשע בהתנהגות בלתי הולמת  
וברשלנות חמורה.**
- סעיף 15ב – המערער לא ביצע את הבדיקות הנחוצות לאבחון מלא ולקביעת תכנית הטיפול.  
היה מקום לבצע גם צילום C.T. אשר עשוי היה להועיל בתכנון הטיפול וכדי שתצומצם סכנת  
הפגיעה בעצב בעת החדרת השתלים. בגין סעיף זה הורשע המערער בעבירה של התנהגות  
בלתי הולמת וזוכה מעבירה של רשלנות חמורה.**
- סעיף 15ה – המערער רשם רישומים רפואיים לקויים; בגין סעיף זה הורשע בהתנהגות בלתי  
הולמת וברשלנות חמורה.**
- סעיפים 15ג ו-15ד – הוועדה זיכתה את המערער מסעיף 15ג לקובלנה, בו הואשם המערער  
כי לא נקט בכל אמצעי הזהירות המתבקשים על מנת למנוע פגיעה בעצם המנדיבולרית בעת  
החדרת השתלים ולצמצם את הסבל שנגרם כתוצאה מהפגיעה לאחר שקרתה; וכי היה עליו  
לקבל צילום רנטגן מיד לאחר ביצוע ההשתלה כנהוג במקצוע, ובכך היה ניתן לאבחן את  
הפגיעה ולהוציא את השתל הפוגע. כן זוכה מסעיף 15ד – בו הואשם כי לא התייחס כראוי  
לתלונתיה של המתלוננת במהלך ולאחר הטיפול.**
11. לאחר ההרשעה, טענו ב"כ הצדדים לעונש. ב"כ הקובל הדגיש את חומרת העבירות  
ואת העובדה כי המערער הינו בעל תואר מומחה בכירורגיה פה ולסת, ולכן יש לצפות ממנו  
לסטנדרט התנהגות גבוה יותר מרופא שיניים רגיל. בשל כך, ביקש ב"כ הקובל שיוטל על



## בית המשפט המחוזי בירושלים

07 אפריל 2014

עש"א 52816-11-13 בלאיש נ' שרת הבריאיות - הגברת יעל גרמן, המחזיקה בסמכויות בענייני משמעת לפי פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] תשל"ט

1 המערער עונש התלייה לתקופה של שנה. מנגד, ב"כ המערער טען כי הסעיפים בהם זוכה  
2 המערער, הם הסעיפים בעלי פן רשלני חמור, ואילו הסעיפים בהם הורשע עוסקים בכשלים  
3 טכניים. עוד טען כי עונש התלייה של שנה ניתן בדרך כלל בגין עבירות פליליות, ולא על  
4 רשלנות כבענייננו. כן נטען כי המערער עמל לקבלת התואר האקדמי, וכי הוא עולה חדש  
5 המתפרנס אך ורק ממרפאתו. התלייה לפרק זמן ממושך תפגע בו ובמשפחתו. לפיכך, ביקש  
6 להטיל עליו עונש נזיפה בלבד.

7 12. בדו"ח מיום 8.7.13 קבעה הוועדה כי אין להקל ראש בנוגע לעבירות בהן הורשע  
8 המערער ולהתייחס אליהן כאל "כשלים טכניים". התנהגותו של המערער מתייחסת לכשלים  
9 ולמחדלים רפואיים ומקצועיים מהותיים, וחומרה יתירה נודעת להם כשהם נעשים על ידי  
10 רופא בעל תואר "מומחה בכירורגית פה ולסת", ממנו יש לצפות לסטנדרט מקצועי גבוה  
11 הרבה יותר מרופא שיניים "רגיל". הוועדה שקלה את זיכוי של המערער ממספר סעיפים  
12 ואת חלופי הזמן מאת קרות האירועים, את הצהרתו בפני הוועדה כי תיקן את אשר היה  
13 לתקן ואת עברו המשמעותי הנקי, והמליצה בפני השר להתלות את רישונו של המערער  
14 למשך שלושה חודשים.

### 15 החלטת שרת הבריאיות

16 13. במקרה דנן, נוכח קרבה משפחתית בין כב' השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב, אליו  
17 הואצלה סמכות שרת הבריאיות לפי סעיף 45 לפקודה, לבין יושב ראש הוועדה שדנה בעניינו  
18 של המערער, לא התאפשרה העברת המלצת הוועדה לידי לקבלת החלטה בשמה של השרה.  
19 אי לכך, דו"ח הוועדה והמלצתה להתליית רישיון המערער הועברו להחלטת שרת הבריאיות.

20 14. בהחלטת שרת הבריאיות, נקבע כדלקמן:

21 "לאחר עיון מעמיק בדו"ח הוועדה ושקילת כל השיקולים, הן  
22 לקולא והן לחומרא, אין להתעלם מכך שמדובר בנקבל ללא עבר  
23 משמעותי וכי המרפאה הינה מקור פרנסתו היחיד. עם זאת, אין  
24 להקל ראש בחומרת העבירות שנעברו על ידיו ושעסקינן ביותר  
25 מעבירת משמעת אחת, כשהשיקול המרכזי הינו האינטרס  
26 הציבורי.

27 קביעותיה החמורות של הוועדה בעניין התנהלות הנקבל, זועקות  
28 לעשיית צדק ומחייבות מתן משקל גדול לאינטרס הציבור של



## בית המשפט המחוזי בירושלים

07 אפריל 2014

עש"א 52816-11-13 בלאיש נ' שרת הבריאות - הגברת יעל גרמן, המחזיקה בסמכויות בענייני משמעת לפי פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] תשל"ט

- 1 שמירה על רמתם המקצועית הגבוהה של הרופאים ולשמירה על
- 2 אמון הציבור במערכת הבריאות.
- 3 חוששני כי הוועדה בהמלצתה, כששקלה את כל השיקולים
- 4 שפירטה בדו"ח, לא יחסה משקל ראוי לאינטרסים הציבוריים
- 5 הנ"ל ולאמון הציבור.
- 6 כבודו של מקצוע הרפואה, אמון הציבור ושלומם מובילים אותי,
- 7 במקרה של רשלנות חמורה מעין זו, להתלות את רישיונו של
- 8 הנקבל, ד"ר אריק בלאיש, מלעסוק ברפואת שיניים למשך
- 9 חמישה חודשים, החל מיום 1 בדצמבר 2013."
- 10 טענות הערעור
- 11 15. הערעור הוגש על חומרת העונש שנגזר על המערער.
- 12 16. המערער טוען כי הגם שבעשור הקודם הואצלו סמכויות שר הבריאות בעניינים אלו
- 13 לשופט בדימוס, הרי שאין מחלוקת כי שרת הבריאות נותרה בעלת הסמכות להחליט לפי
- 14 סעיף 45 לפקודה. יחד עם זאת, לטענת המערער, הפעלה חד-פעמית של הסמכות, כפי שנעשה
- 15 במקרה דנן, יוצרת חשש כי בשל חוסר ניסיונה והבנתה של שרת הבריאות בתחום זה, נפל
- 16 פגם מהותי בשיקול דעתה.
- 17 17. לטענת המערער, בבוא המשיבה להחליט על משך תקופת התליית רישיון, עליה לקחת
- 18 בחשבון מקרים קודמים וליישם מדיניות ענישה אחידה. במקרה חד-פעמי של שימוש
- 19 בסמכות הענישה, הרי שבלתי אפשרי כי המשיבה, שרת הבריאות, תהיה מודעת למדיניות
- 20 הענישה הנחוגה בוועדות המשמעת, שבמסגרתה מאמצים בדרך כלל את המלצת הוועדה.
- 21 18. המערער מוסיף וטוען כי סקירת עונשי התלייה שהוטלו על רופאי שיניים במקרים
- 22 דומים, מצביעה על כך שחמישה חודשי התליית רישיון שמורים לאותם מקרים חריפים
- 23 ביותר בהם התגלתה רשלנות ממשית בפעילותו המקצועית של הרופא. עוד טען כי העבירות
- 24 בהן הורשע אינן מצביעות על כך שכשל בתפקודו המקצועי וגרם נזק רפואי למתלוננת, אלא
- 25 מדובר בעבירות בעלות אופי מנהלי. כן טען כי האמור בהחלטה, שמדובר "במקרה של
- 26 רשלנות חמורה", אינו תואם את הכרעת הדין של הוועדה.
- 27 19. עוד נטען כי קביעתה של המשיבה שהשיקול המרכזי הינו האינטרס הציבורי, מוטעית
- 28 מן היסוד. על המשיבה היה לאזן בין האינטרס הציבורי ובין האינטרס להגנה על חופש



## בית המשפט המחוזי בירושלים

07 אפריל 2014

עש"א 52816-11-13 בלאיש נ' שרת הבריות - הגברת יעל גרמן, המחזיקה בסמכויות  
בענייני משמעת לפי פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] תשל"ט

1 העיסוק של המערער. המערער טוען כי התלונה נגדו הוגשה בשנת 2006 אך גזר הדין ניתן  
2 בשנת 2013, ומדובר ב-7 שנים של עינוי דין. לדבריו, התמשכות ההליכים היא עילה  
3 להתחשבות בענישה במסגרת הדין המשמעתי, אך המשיבה התעלמה מכך.

4 20. לפיכך, עותר המערער לבטל את החלטת המשיבה ולהורות על הפחתה משמעותית  
5 בעונש התליות הרישיון שהוטל עליו.

6 21. בהתאם לבקשת המערער, ניתן עיכוב ביצוע עד להכרעה בערעור, לפי החלטת חברתי  
7 כב' השופטת נ' בן-אור מיום 2.12.13.

### 8 טענות המשיבים

9 22. המשיבים טוענים כי מהשוואה למקרים דומים אנו למדים כי החלטת שרת הבריות  
10 אינה חורגת ממדיניות הענישה הנהוגה והראויה, והפנה, לדוגמא, לע"ש(ת"א) 1267/05  
11 **ניאזוב נ' משרד הבריות** (13.6.06). כן נטען, כי הלכה פסוקה היא שהיקף התערבות ערכאת  
12 הערעור בחומרת אמצעי המשמעת שהוטל, מוגבל לסטייה מהותית מרמת הענישה הראויה  
13 או למקרים של טעות מהותית בשיקול דעת. על כן, גם אם יסבור בית המשפט שהעונש שנגזר  
14 הינו חמור מן העונש הראוי, הרי שאין הוא סוטה באופן מהותי מהעונש שהומלץ על ידי  
15 הוועדה ועל כן אין עילה להתערבות.

16 23. עוד נטען בתגובה לטענת המערער, כי טענת המערער כאילו שהפעלה חד-פעמית של  
17 סמכות שרת הבריות, תוביל בהכרח לפגם מהותי בשיקול דעתה, בשל חוסר הבנתה  
18 ומודעותה לפסיקה הנוהגת – משוללת כל יסוד, וטענה זו למעשה שוללת לחלוטין את  
19 האפשרות ששרת הבריות תוכל להשתמש, אי-פעם, בסמכות שניתנה לה על פי דין. יתירה  
20 מזאת, הפעלת הסמכות נעשית לאחר שבדו"ח הוועדה הובאו לידיעתה כל הפרטים הנדרשים  
21 להכרעה.

22 24. המשיבים מוסיפים כי שרת הבריות אינה כבולה להמלצות ועדת המשמעת, והיא  
23 רשאית לסטות מהן אם היא סבורה שניסיונות העניין מצדיקות החמרה בעונש. כן ציינו, כי  
24 הוועדה התייחסה להתמשכות ההליכים כשיקול לקולא; וכן כי נפסק שהשיקול המרכזי  
25 בהחלטת עונשי משמעת הוא אינטרס הציבור, הגובר על אינטרס הפרט.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

07 אפריל 2014

עש"א 52816-11-13 בלאיש נ' שרת הבריאיות - הגברת יעל גרמן, המחזיקה בסמכויות  
בענייני משמעת לפי פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] תשל"ט

### דיון והכרעה

- 1
25. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הערעור להידחות.
26. אין מחלוקת כי המשיבה רשאית להשתמש בסמכותה על פי סעיף 45 לפקודה, וכך  
הייתה חייבת לעשות כאשר השופט (בדימוס) סטרשנוב, אליו הואצלו סמכויותיה לפי  
הפקודה, הודיע כי אינו יכול לפסוק בעניין זה.
27. הלכה ידועה היא כי הוועדה הינה כלי עזר לשר לצורך גיבוש החלטתו, וסמכות  
ההכרעה נתונה לשר הבריאיות, ולו בלבד. השר רשאי לאמץ את המלצת הוועדה, ככל שהוא  
רואה לנכון לעשות כן (ע"א 4693/90 ד"ר סוסאן נ' שר הבריאיות, פ"ד מו(1) 309 (1991)).
28. הלכה ידועה נוספת היא כי בית המשפט אינו נוטה להתערב באמצעי המשמעת שהוטלו  
במסגרת הדין המשמעתי, אלא אם כן נפל פגם מהותי בהחלטת המשיב היורד לשורשו של  
ההליך, ויש בו כדי לפגוע בכללי הצדק הטבעי, ובמקרה בו ההחלטה סוטה מהותית לקולא  
או לחומרא ממדיניות הענישה הנהוגה. יפים לעניין זה, דברי בית המשפט בפרשת אליהו,  
ע"א 412/90 אליהו נ' שר הבריאיות, פ"ד מד(4) 422, בעמ' 427 :
- 14 "אמות המידה בדבר ההולם ובדבר האמצעי הנדרש בעקבות  
15 מעשה בלתי הולם נקבעות במידה רבה על-ידי המסגרות  
16 המקצועיות עצמן, וזאת, כמובן, באותו היקף הותווה בחוק ועל-  
17 ידי המוסדות שהוסמכו לכך בדין. בשל כך, ערכאה זו לא תמהר  
18 להתערב בעונש משמעתי, אף אם הוא סוטה לטעמה במידת מה  
19 לחומרה או לקולא. רק סטייה מהותית לקולא או לחומרה, משגה  
20 מהותי בשיקול הדעת או הטלת עונש המחטיא באופן ברור וגלוי  
21 את מטרתו, יצדיקו התערבותה של ערכאה זו. בנסיבות כאלה  
22 נדרש בית-משפט זה לעניין כדי לכוון את ההתנהגות המקצועית  
23 למסלול הראוי ולמנוע התגבשותן של אמות מידה מוטעות או  
24 בלתי הולמות".
- 25 ראו גם: ע"א 3425/90 ד"ר פינסטרבוס נ' שר הבריאיות, פ"ד מו(1) 321; עש"א  
26 364/08 תייסיר חמאדה נ' מדינת ישראל- משרד הבריאיות (13.02.12).
- 27 משכך, רק אם בהחלטת המשיבה נפל משגה מהותי בשיקול הדעת, והחלטתה חורגת  
28 חריגה מהותית ממתחם הסבירות, ימצא בית המשפט לנכון להתערב בהחלטתה.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

07 אפריל 2014

עש"א 52816-11-13 בלאיש נ' שרת הבריות - הגברת יעל גרמן, המחזיקה בסמכויות  
בענייני משמעת לפי פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] תשל"ט

29. לא מצאתי כי בהחלטת המשיבה נפל משגה כלשהו בשיקול הדעת. נסיבות העניין  
והעבירות בגין הורשע המערער הינן חמורות. אין מדובר בהתנהגות שהיא בגדר "כשלים  
טכניים" בלבד, אלא מדובר בחלק בלתי נפרד מעבודתו של רופא השיניים, במתן אבחון  
וטיפול מקצועי למטופל הפונה אליו. העובדה כי המערער מוכר כרופא "מומחה לכירורגיית  
פה ולסת", אכן מעמידה לו סטנדרט מקצועי גבוה יותר, והוא לא עמד בו כלל וכלל במסגרת  
הטיפול במתלוננת.
30. המערער לא הוכיח כי ההחלטה סוטה מהותית לחומרה ממדיניות הענישה הנהוגה  
במקרים דומים. לעומת זאת, ב"כ המשיבים הפנה למקרה דומה, ע"ש (ת"א) 1267/05 **ניאזוב**  
**אברהם נ' מדינת ישראל משרד הבריאות** (13.6.06), בו רופא שיניים נדון לעונש התלייה  
למשך שנה, בגין הרשעה לפי סעיפים 45 (1), (3) ו- (7) לפקודה, לאחר שגילה חוסר יכולת  
ורשלנות חמורה, בכך שביצע השתלה מידית למטופל באזור מזוהם וגרם לסיבוכים בהשתלה  
ולהתפתחות זיהום חריג, עד כדי שהיה צורך להוציא את השתל מפיו של המתלונן. על פניו,  
הרשלנות הרפואית בעניין **ניאזוב** חמורה יותר מעניינינו, ואכן עונשו חמור ויותר מכפול  
מהעונש שהוטל על המערער.
31. מכל מקום, סבורני כי החמרה על העונש שהומלץ על ידי הוועדה משלושה לחמישה  
חודשי התלייה, אינה סטייה מהותית לחומרה, ומדובר בתוספת של חודשיים בלבד. השיקול  
בדבר אובדן פרנסתו של המערער בחודשים אלו נשקל בהחלטה, והמשיבה החליטה להחמיר  
בעונשו נוכח חומרת המעשים ולצורך הגנה על אינטרס הציבור. בניגוד לטענת ב"כ המערער,  
הגנה על אינטרס הציבור הינה אכן השיקול המרכזי בדיוני המשמעת, להבדיל מהשיקולים  
הנוגעים לנקבל הספציפי, להם ניתן משקל משני. השוו, לדוגמא, ע"א 10979/04 ד"ר **לאור נ'**  
**שר הבריות**, פ"ד נט(6) 357, 362 (2005), שם נאמר כדלהלן: **"השיקול המרכזי בהליכים**  
**המשמעתיים שבנידון הינו השיקול של הגנה על האינטרס שיש לציבור בשמירה על רמתו**  
**ועל כבודו של מקצוע הרפואה ועל אמון הציבור ברופאים... לפיכך נפסק כי בהליכים ממין**  
**זה השיקול המרכזי שעל הגורם המחליט לשוות לנגד עיניו הוא אינטרס הציבור, ואילו**  
**השיקולים הספציפיים הנוגעים לעבריו המשמעת העומד בפניו הם עניין משני שיש**  
**לשוקלו, אם בכלל."**
32. אוסיף ואציין, כי איני יכול לקבל את טענת המערער כי בעצם העובדה שהמשיבה  
מכריעה באופן חד-פעמי לפי סמכותה, אשר ככלל מואצלת לשופט (בדימוס), ולאור "חוסר





## בית המשפט המחוזי בירושלים

07 אפריל 2014

עש"א 52816-11-13 בלאיש נ' שרת הבריאיות - הגברת יעל גרמן, המחזיקה בסמכויות בענייני משמעת לפי פקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] תשל"ט

1 ניסיונה והבנתה" של שרת הבריאיות בתחום זה (כך להגדרת המערער) – נפל פגם מהותי  
2 בשיקול דעתה, ומוטב היה אילו לא הייתה נטענת כלל. טענה זו כורתת את ענף הסמכות  
3 אשר העניק המחוקק לשר הבריאיות לשם הכרעה בעניינים כגון דא, ומשמעה, כי לאחר  
4 שהואצלו סמכויותיה, לעולם לא תוכל להכריע בעניינים אלו, בשל "חוסר ניסיון והבנה".  
5 ומה ההבדל בין מצב זה, לבין מצב בו כל בעל סמכות מתמנה לתפקידו ומכריע בעניינים  
6 בסמכותו, מיד לאחר כניסתו לתפקיד, כאשר אין לו ניסיון מהותי בתחום בו הכריע.

7 יתירה מזאת, יש בטענה זו, לעניות דעתי, בכדי להפחית בכבודה של המשיבה או של  
8 כל שר בריאות בתקופה זו או אחרת, באופן בלתי ראוי, בניגוד גמור לכוונת המחוקק.  
9 המשיבה קיבלה את הדו"ח המפורט של הוועדה והמלצתה, ובו כל המידע הרלוונטי, לרבות  
10 התייחסות לפסיקה משווה, והשיקולים לקולא, לרבות בדבר התמשכות ההליכים. המשיבה  
11 בחנה את החומר והחליטה כי יש לתת משקל ראוי יותר לאינטרס הציבורי, והחליטה להטיל  
12 עונש כפי שהטילה.

13 33. בהחלטת המשיבה, כאמור לעיל, לא מצאתי משגה בשיקול דעת, או סטייה מהותית  
14 לחומרתה, ועל כן אין הצדקה להתערב בהחלטה.

15 **סיכום**

16 34. לאור כל האמור לעיל, דין הערעור להידחות והוא נדחה בזה.

17 35. רישיונו של המערער יותלה למשך 5 חודשים, החל מיום 1.5.14.

18  
19 ניתן היום, ז' ניסן תשע"ד, 07 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.  
20

21 בן-ציון גרינברגר, שופט

22

בית המשפט המחוזי בירושלים  
אני מאשר  
שהתק זה נכון ונכון  
09/04/14  
38  
תאריך